VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 69)**

z dnia 7 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 69)

7 lipca 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek posiedzenia:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze" (druk nr 1689) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Wild** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Beata Mieleszkiewicz** dyrektor Departamentu Lotnictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, **Piotr Samson** prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Mariusz Szpikowski** dyrektor naczelny Państwowego Przedsiębiorstwa „Porty Lotnicze", **Marek Żuk** przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Lotnictwa Cywilnego, **Maciej Łukaszewicz** przewodniczący Niezależnego Samorządnego Nowego Związku Zawodowego Pracowników Polskich Portów Lotniczych, **Cezary Wieński** przewodniczący Rady Pracowniczej P. P. „Porty Lotnicze" oraz **Robert Zieliński** przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Portu Lotniczego Warszawa Okęcie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęgłowski** i **Radosław Iłowiecki** – z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, witam serdecznie.

Mamy drobne opóźnienie, które nastąpiło ze względów technicznych.

Nie ma pirotechników. Posłowie wchodzą bez sprawdzenia, ale wszyscy inni – pracownicy i goście – musieli przejść przez hotel poselski, czyli biegali od drzwi do drzwi, za co przepraszam, ale w wakacje jest ograniczona liczba pracowników w Sejmie.

Mamy kworum.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Witam wszystkich państwa. Nie mam podanych nazwisk gości, którzy są obecni, ale witam serdecznie. Witam pana ministra Wilda. panią Beatę Mieleszkiewicz – dyrektor Departamentu Lotnictwa. Witam panów dyrektorów przedsiębiorstwa „Porty Lotnicze". Obecni są przedstawiciele strony społecznej. Pan Marek Żuk ze Związku Zawodowego Pracowników Lotnictwa Cywilnego – Solidarność 80, pan Maciej Łukaszewicz z Niezależnego Samorządnego Nowego Związku Zawodowego Pracowników Polskich Portów Lotniczych, pan Robert Zieliński ze Związku Zawodowego Pracowników Portu Lotniczego Warszawa Okęcie oraz pan Cezary Wieński z Rady Pracowniczej.

Witam wszystkich.

Szanowni państwo, porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie projektu ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze". Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druków, chyba że Sejm albo Komisja postanowi inaczej. Z tym jest pewien kłopot dlatego, że wczoraj część Komisji nie wyraziła chęci na skrócenie terminu. Konsekwencją tego jest moje dzisiejsze zaproszenie państwa do ponownego pochylenia się nad tym terminem. Jeśli przyjmiemy termin siedmiodniowy, to w przyszłym tygodniu będziemy musieli odbyć posiedzenie Komisji a jest to tydzień bez posiedzenia Sejmu. Jeżeli państwo zdecydujecie o przyszłym tygodniu, to się spotkamy.

Mam propozycję, żeby jeszcze raz się zastanowić nad tym, czy jednak nie przystąpić do pracy dzisiaj. Wiem, że niektórzy mają różne plany na przyszły tydzień.

Jak rozumiem podtrzymany jest sprzeciw, aby skrócić termin i przystąpić do procedowania, zatem poddam propozycję skrócenia terminu pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przystąpieniem do pierwszego czytania projektu bez zachowania siedmiodniowego terminu? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto wstrzymał się od głosu?

Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, 10 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, chciałam złożyć oświadczenie do protokołu, że pan łamie bez przerwy regulamin. Nie dość, że projekt jest poselski, nie mieliśmy wglądu i nie mieliśmy siedmiodniowego terminu na zapoznanie się z projektem. Wszystko jest robione na łapu-capu. Wczoraj pan zrobił szopkę z głosowania, nie chcąc nawet przyznać, że 12 jest więcej niż 11.

Chciałam powiedzieć, że wczoraj o godzinie 20.00 otrzymaliśmy informację, że dzisiaj o godzinie 7.00 mamy posiedzenie Komisji – uważam, że to jest skandal i pan nie powinien więcej prowadzić posiedzenia. Niech pan odda prowadzenie swoim kolegom, bo pan nie potrafi nawet prowadzić.

Mało tego, pan nie ma szacunku dla nas i naszej pracy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo wszystkich państwa szanuję, natomiast przypomnę, że państwo nie chcieliście uznać, że przy wyniku 11 do 11 decyduje głos przewodniczącego.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie przewodniczący, w sprawie formalnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan potwierdza to, co pani poseł oświadczyła. Nawet to, co pan mówi teraz mija się z prawda. Na samym początku powiedział pan, że część Komisji uznała i tak dalej…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, tak, część Komisji uznała, że pracujemy a część, że nie.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie potrafi pan uznać, że decyzja większości członków Komisji to jest decyzja Komisji – wczoraj Komisja, a nie część Komisji, zadecydowała. Po prostu, pan nie przygotował pracy i Komisja nie przyjęła tego, co pan zrobił.

Druga rzecz, niech pan nie interpretuje faktów, bo protokoły są, nagranie jest i podczas głosowania, gdy było 11 do 11, zgłosiłem wątpliwość co do pańskiego głosowania. Pan uznał tę wątpliwość i powiedział, że skoro są wątpliwości co do głosowania, przystępuje do reasumpcji głosowania. Z naszej strony ani przez moment nie podważaliśmy tego, że 11 z przewodniczący jest więcej niż 11 bez przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Było, było, dlatego kontynuowaliśmy głosowania. Później był inny wynik.

Szanowni państwo, przegłosowaliśmy, że pracujemy nad tym projektem. Rozumiem państwa rozterki. Zawsze państwo możecie napisać skargę do marszałka. Trudno, wszyscy jesteśmy ludźmi – popełniamy błędy.

Przyznaję się, rzeczywiście, nie powinienem po raz drugi poddawać wniosku o skrócenie terminu pod głosowanie, powinniśmy procedować, ale nie chciałem być niemiły dla państwa. Nie chciałem być niemiły dla państwa, ale jak rozumiem, nie mogę liczyć na wzajemność.

Szanowni państwo, otwieram debatę.

Chciałbym powiedzieć, że projekt ustawy zmienia zasady funkcjonowania P.P. „Porty Lotnicze". Obecnie przedsiębiorstwo działa na podstawie peerelowskiej ustawy z czasów władzy Wojciecha Jaruzelskiego, nie przystaje do rzeczywistości gospodarczej. Nie przystaje również do zmian, które nastąpiły w naszym państwie oraz nie daje szans rozwoju polskim portom lotniczym. Stąd potrzeba nowelizacji. Pierwotna ustawa odwoływała się do innego ustroju niż mamy dzisiaj, czyli do państwa, w którym rządziła Zjednoczona Partia….jak ona się nazywała? Polska Zjednoczona Partia… tzw. Robotnicza, choć z robotnikami wojowała, nie była to partia reprezentująca robotników.

W projekcie ustawy przewidziano kilka zmian, które funkcjonowanie portów dostosowują do obecnej sytuacji. Dlatego zwracamy się z prośbą o prace nad tym projektem i poparcie w głosowaniach.

Bardzo proszę, w ramach dyskusji, pan poseł Gawlik a następnie – pani poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Dziękuję panie przewodniczący.

Wstęp był pouczający, bo zaczął pan od historii ustawy z 1987 r., nawiązując do czasów, w których ustawa została ustanowiona i stosunków ówcześnie sprawujących władzę, w tym również do pracowników przedsiębiorstw.

Panie przewodniczący, po lekturze obowiązującej ustawy nie ulega wątpliwości, że tamta władza, jakkolwiek pan by jej nie określił, była lepszą władzą w stosunku do pracowników PPL niż obecna władza, która proponuje przedłożony projekt ustawy. Projekt ustawy odbiera wszelkie prawa pracownikom P.P. „Porty Lotnicze".

Panie przewodniczący, nikt od 1993 r. (gdy słynna umowa społeczna – Pakt o przedsiębiorstwie w Polsce została zawarta między stroną społeczną a rządzącymi) nie zaproponował takiego projektu ustawy – eliminującego i wyrzucającego pracowników przedsiębiorstwa poza przedsiębiorstwo. W myśl projektu pracownicy tracą wszelkie prawa. Dla jasności sprawy, ustawa nie dotyczy tylko obecnych pracowników przedsiębiorstwa państwowego, ale również 200 tys. ludzi, którzy kiedykolwiek w PPL pracowali – również w portach regionalnych. Regulacjami odbieramy prawa ludziom, którzy potencjalnie mogli je mieć. Nie wiem, czym sobie zasłużyli pracownicy (emeryci również), żeby być tak traktowanym przez tę władzę. Skoro pan mówi, że PZPR była tak zła dla pracowników przedsiębiorstwa państwowego,to czym jest obecnie rządząca partia? Takiego gestu i takiego dzisiejszego zachowania PiS nawet PZPR by się wstydziła…nawet pański wstęp.

Panie przewodniczący, będziemy rozmawiać, jeżeli pan sobie tego życzy. Projekt ustawy to totalny gniot prawny. Projekt przygotował ktoś, kto nie ma pojęcia o ustroju osoby prawnej. Wprowadza pan projekt, który jest ustrojowy dla przedsiębiorstwa państwowego. To jednak dyskusja na inną okoliczność.

Pierwsza część mojej wypowiedzi dotyczyła sytuacji, o której pan mówi – stanowienia prawa.

Panie przewodniczący, co takiego się jeszcze dzieje, że w tak ordynaryjnym trybie mamy dyskutować nad ustawą ustrojową dla przedsiębiorstwa, która dotyczy nie tylko tego przedsiębiorstwa, ale również wszystkich portów funkcjonujących w Polsce? PPL ma udziały w wielu spółkach na terenie naszego kraju, nie tylko w Warszawie. Czy baner wiszący nad lotniskiem spowodował taką agresję ze strony władzy, że chcecie (nie wiem…) wyrzucić pracowników, uważać, że ich nie ma i nie mają żadnego prawa?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że podczas prac w Komisji możemy ustawę poprawić.

Rzeczywiście, mam kilkanaście uwag poprawiających tekst ustawy.

Nigdzie w tekście nie ma mowy o wyrzucaniu praw pracowniczych. Jest tam jeden zapis, z którego będę proponował zrezygnować – dotyczy przejęcia i zachowania ciągłości wszelkich praw pracowniczych. Obecnie jest niezręczny zapis, który może wskazywać na coś innego a to nie jest intencją ustawy. W tej chwili mogę tylko powiedzieć, że odpowiednia poprawka jest przygotowana.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo.

Projekt poselski, czyli bez najmniejszej kontroli przez organy społeczne lub ludzi, którzy w przedsiębiorstwie pracują, nie ma nic wspólnego z przekształceniem na rzecz ludzi, na rzecz lepszego przedsiębiorstwa.

Proszę państwa, to jest ponowny skok na różne funkcyjne stanowiska. Misiewiczów mamy dużo i rozumiem, że to jest skok dla Misiewiczów a nie dla poprawy funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Dlaczego, w takim razie nie przekształci się przedsiębiorstwa w spółkę prawa handlowego lub pracowniczą, żeby pokazać, że się dba o pracowników? Chodzi o skok na następne stanowiska. Wszystko musi być w rączce, że tak powiem, żeby nie wypuścić, bo może się okazać, że strona społeczna o coś się upomni.

Proszę państwa, nie oszukujmy się. Chcecie takiego gniota, jak wypuścił pan Szyszko, czym zresztą prokuratura teraz się zajmuje. Chcecie przepuszczać takie same gnioty i to pod osłoną nocy, świtu, bo to jest bardzo wygodne. Uważacie, że wtedy nikt nie zauważy i nikt nie będzie wiedział.

Nie, będzie wiedział. Ludzie, którzy tam pracują, mogę państwa zapewnić, że wyciągną konsekwencje w stosunku do was.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie do autorów projektu.

Dlaczego autorzy nie zdecydowali się na przekształcenie przedsiębiorstwa państwowego w spółkę prawa handlowego?

Mogę przyjąć argument, że dotychczasowe regulacje trochę się zdezaktualizowały, tymczasem obecna propozycja to swego rodzaju hybryda – coś pomiędzy przedsiębiorstwem państwowym a spółką prawa handlowego.

Wydaje się, że nawet – jeśli przyjmiemy kierunek, że unikamy przekształcenia w spółkę – to należałoby w znacznie większym stopniu stosować przepisy kodeksu handlowego lub szczególne przepisy dotyczące rady nadzorczej bądź prezesa PPL jako organu przedsiębiorstwa.

Proszę o odpowiedź na pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam bardzo, ale rozmawiałem z koleżanką i nie usłyszałem szczegółowego pytania – czy mógłby pan poseł powtórzyć pytanie?

Ludzka rzecz, jeżeli się z kimś rozmawia, to nie słyszy się…

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proszę państwa, pan przewodniczący rozmawiał z wiceprzewodniczącą, chyba mamy prawo do rozmowy?

Dziękuję.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, proszę na przyszłość, żeby zwracać uwagę na to, co mówią posłowie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam bardzo, nie mogę słuchać dwóch osób jednocześnie.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Powtórzę pytanie – mam nadzieję, że pan przewodniczący tym razem będzie słuchał. Pytanie dotyczyło możliwości przekształcenia P.P „Porty Lotnicze" w spółkę prawa handlowego (prawdopodobnie w spółkę akcyjną, bo na to wskazuje rozmiar działalności przedsiębiorstwa). Wydaje się być to najwłaściwszym kierunkiem, gdyż przepisy dotyczące funkcjonowania spółek prawa handlowego są na tyle ugruntowane, sprawdzone i poparte praktyką, że nie budzą żadnych (a jeżeli nawet, to niewielkie) wątpliwości.

Projekt ustawy budzi olbrzymie wątpliwości. Miesza część kompetencji ministra, który nadzoruje spółkę z kompetencjami rady nadzorczej. Kompetencje rady nadzorczej są niedookreślone. Zakreślone są w taki sposób, że jest to pomieszanie części dotychczasowych kompetencji rady pracowniczej z kilkoma typowymi dla rady nadzorczej spółki prawa handlowego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zastanawialiśmy się nad możliwością przekształcenia przedsiębiorstwa w spółkę, ale byłaby to dalej idąca ingerencja w działalność – zmiana ustrojowa.

Niewykluczone, że taki krok trzeba będzie podjąć.

Pierwszym krokiem jest naprawa sytuacji. Takie konstrukcje prawne, jeśli chodzi o przedsiębiorstwo państwowe, w tej chwili funkcjonują, choć zgadzam się, że coraz więcej przedsiębiorstw jest przekształcanych w spółki. Pewnie jest to następny krok, który zostanie zrobiony, ale do tego czasu Porty chyba muszą się jeszcze trochę przygotować. To nie jest prosta operacja.

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym tylko przypomnieć pani poseł, że oprócz „Misiewiczów" byli „Tuskowicze", którzy pracowali na lotniskach. Proszę mówić nie tylko o „Misiewiczach", ale również o „Tuskowiczach".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Porażające są teksty o „Misiewiczach". O ile wiem, pan Misiewicz chyba nie ma licznej rodziny. Można powiedzieć, że m.in. wydarzenia w porcie w Gdańsku, w którym „Porty Lotnicze" mają udziały, jest jednym z powodów, dla których trzeba naprawić sytuację. Tak, bo tam wystąpiły straty na poziomie 4 mln zł tylko dlatego, że były jakieś układy polityczne. Parasol polityczny był rozpięty i trzeba to zmienić.

Szanowni państwo, nie przyszliśmy tutaj, żeby okładać się nawzajem, tylko żeby naprawiać Polskę. Proponuję, żeby rozmawiać o poprawie sytuacji funkcjonowania firm, a nie wytykania sobie kto ma więcej „Misiewiczów".

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, oczywiście, idea jest taka, że nikt nie jest zakładnikiem pewnych decyzji, które kiedyś podjął. Nawet stanowione prawo, w takim czy innym okresie, wymaga czasem rewizji i taka rewizja jest potrzebna. Nie chcę dyskutować o tym, że jest niepotrzebna.

Wspominał pan o tym, że przedsiębiorstwo wymaga naprawy i ta ustawa naprawie służy – panie przewodniczący, proszę o wskazanie okoliczności i przesłanek, które spowodowały konieczność tej ustawy? Jak ustawa spowoduje poprawę działalności przedsiębiorstwa w stosunku do reżimu obecnie obowiązującego? Jakie są argumenty?

Po drugie, obecnie kwestia zarządzania podmiotami Skarbu Państwa lub z jego większościowym udziałem przeszła na poziom Sejmu. Rozumiem sytuację, w której minister, który ma swoim nadzorze przedsiębiorstwo państwowe uznaje, że coś jest nie tak

i proponuje określone rozwiązanie, w tym natury prawnej. Tymczasem, w przypadku tego projektu, to grupa posłów uznała, że przedsiębiorstwo państwowe w tej strukturze organizacyjnej wymaga naprawy.

Bardzo proszę o odpowiedź na pytania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O ile sobie przypominam, to Sejm uchwala ustawy. Tego typu zmiana wymaga zmiany ustawowej. To jest najprostsze wytłumaczenie.

Przypominam sobie również, że wielokrotnie na posiedzeniach tej Komisji uchwaliliśmy prawo ustalające zasady nadzoru i funkcjonowania spółek i przedsiębiorstw państwowych. Być może więcej pamiętam, bo jestem w tej Komisji już siedemnasty rok. W Polsce to Sejm jest ciałem ustawodawczym. Wszelkie ustawy (nawet rządowe) muszą być procedowane przez Sejm. Czy rozwiązanie jest rządowe, czy poselskie, nie zmienia to drogi legislacyjnej – jest ona trochę inna, ale finalnie Sejm musi ją przyjąć, następnie Senat i prezydent.

Czy pan poseł uważa, że jest inaczej?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Nie, nie uważam.

Dziękuję za przypomnienie, jak wygląda ścieżka legislacyjna, bo było to pouczające – także, jeżeli chodzi o kwestię refleksji.

Pytałem o coś zupełnie innego – nie mam pamięci tak doskonałej jak pan przewodniczący, ale proszę…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Również nie mam pamięci doskonałej.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

…proszę przypomnieć, która ustawa o nadzorze szła z poziomu poselskiego? Była wprowadzana w normalnym trybie i wydaje mi się, że tak powinno być. Nadzór, a nawet ustawa uchwalona 16 grudnia 2016 r. tego dowodzi, powinien być usytuowany na pewnym poziomie.

Rozumiem jednak, że wszystko może być poprzewracane do góry nogami i żadne reguły nie mają znaczenia. Przyszła taka grupa, która uważa, że „piekła nie ma – hulaj dusza”, OK. W porządku – tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Akurat my uważamy, że piekło jest.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Każdy ma swoje zdanie – kwestia oceny, zostawiamy to na boku.

Co takiego się wydarzyło, że w tym przypadku rząd jest zastępowany przez grupę posłów?

Rozumiałbym, gdyby nie pański argument, który pan wypowiada, że sytuacja w przedsiębiorstwie wymaga naprawy. Pytam o to, co takiego się dzieje, że z poziomu poselskiego ingerujemy w ustrój przedsiębiorstwa państwowego, nadzorowanego przez ministra?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Hm… cóż takiego się stało?

Posłowie uznali, że wnoszą projekt ustawy i rozpatrujemy ten projekt. No cóż, tyle mogę panu odpowiedzieć.

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Panie przewodniczący, rzeczywiście, pańska bezradność albo frywolność jest porażająca. Podpisał się pan pod projektem ustawy, nie jest pan w stanie przedstawić jednego argumentu na pytania posłów o to, co w istocie chce pan sanować, naprawiać tymi przepisami.

Jesteśmy dokładnie w takim samym momencie, jak wielokrotnie od osiemnastu miesięcy, że grupa posłów (nie chcę nikogo obrazić, ale po tej dyskusji rodzi się takie podejrzenie) kompletnie nie mająca pojęcia, przedstawia ustrojowy dokument.

Oczywiście, ten dokument (jak każda ustawa) przejdzie przez Sejm, Senat i prezydenta, ale powinien budzić refleksję tych, którzy są objęci działaniem tego prawa, jak i tych, który będą wykonywali to prawo, a więc przedsiębiorstwo, firmę, nadzorujących urzędników i tak dalej. To jest oczywiste.

Pan w duchu przyznaje rację. Państwo nie jesteście w stanie podać jednego argumentu, który stoi za tym – oprócz gazetowych, emocjonalnych kwestii,

Panie przewodniczący, tak na marginesie, jeżeli pan nie pamięta, jak w poprzednim ustroju partia się nazywała to niech się pan zapyta pana Piotrowicza, Kryże, Jasińskiego, Czabańskiego i jeszcze paru innych kolegów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

U was jest więcej ludzi, którzy wiedzą.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Ich też może pan zapytać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale jakoś sobie przypomniałem… nie byłem w tej partii, więc mogę nie pamiętać.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Cieszę się. Fajnie, że pan sobie przypomniał. Jeżeli chodzi o sposoby działania, może pan zapytać kolegów.

Możemy dyskutować o dokumencie, tylko źródło jego powstawania i procedowania stawiają poważne znaki zapytania. Nie wiem, czy pan wie, ale na zakończenie w uzasadnieniu dokumentu czytamy, że zmiany powinny zwiększyć konkurencyjność i atrakcyjność dla przewoźników lotniczych, co z kolei stworzy bodziec do szybszego rozwoju oferowanych połączeń lotniczych. I dalej czytamy, że zwiększy się zatem w długim okresie dostępność transportowa regionu, jak i kraju w stopniu większym w porównaniu z dalszym funkcjonowaniem PPL na podstawie dotychczasowych przepisów.

Nawet gdybyście państwo bardzo leniwie chcieli przeczytać cały tekst uzasadnienia, to na pytanie pana profesora Gawlika wystarczyłoby odpowiedzieć zacytowanym fragmentem.

Oczywiście, jak ma do tego dojść, państwo nie wiecie, chyba, że wiecie… więc słucham.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wycieczki, cokolwiek nie odnoszące się do projektu ustawy. Jeżeli chodzi o budzenie refleksji, to szanowni państwo, po to się spotkaliśmy, żeby pochylić się nad ustawą i nad zapisami oraz ewentualnie poprawić projekt. Gdyby był doskonały, nie trzeba byłoby nad nim pracować. Nie twierdzę, że jest doskonały, sam mam kilka poprawek do tekstu. Tyle mogę panu odpowiedzieć.

Co do bezradności, rozumiem, że opozycja jest bezradna i nie potrafi wskazać czego ewentualnie mogłaby nie naprawić. Jeżeli państwo macie pretensje, trudno. Mieliście okazję do naprawy sytuacji w naszym państwie. Za waszych czasów przedsiębiorstwa państwowe i spółki Skarbu Państwa miały najgorsze wyniki. Naprawa jest potrzebna. Po fatalnych poprzednich rządach przyszły rządy, które chcą poprawić sytuację w Polsce – rozwijać polskie firmy a nie sprzedawać, pod stołem, za pośrednictwem złodziejskich piramid.

Różnimy się poglądami, różnimy się podejściem do Polski, do przedsiębiorstw, do spółek itd. Wy chcielibyście cały majątek sprzedać. Na tej Komisji wielokrotnie miały miejsce dyskusje, że jak jeszcze porządzicie to wszystko sprywatyzujecie. My mamy inne zdanie. Uważamy, że gospodarzem dla wielu branż jest państwo, które może nie jest doskonałe, ale jest. Wy byście chcieli likwidować państwo. Najlepiej byłoby, gdybyśmy byli jakimś regionem w ramach Unii Europejskiej. My się na to nie zgadzamy i dlatego

chcemy wzmacniać przedsiębiorstwa państwowe i spółki Skarbu Państwa a nie osłabiać i likwidować.

To jest moja odpowiedź na pana pytanie. Wynika to z filozofii i podejścia do majątku Skarbu Państwa, a nie wynika z przesłanek typu, jak pan to powiedział, że nie mogę sobie przypomnieć jak PZPR się nazywała. Niestety, pamiętam tę partię, która prześladowała obywateli. Byli tacy, co do niej należeli, ja do niej nie należałem.

Jak rozumiem, pan poseł chce zabrać głos w ramach repliki – bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

W ramach sprostowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie jest sprostowanie. Sprostowanie dotyczy poprawienia błędnie zacytowanej wypowiedzi – nie zacytowałem błędnie wypowiedzi.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Wnoszę, że niestety, ale pan nie zrozumiał mojego pytania.

W związku z tym ,nie chcę powiedzieć, że pan błędnie je odczytał. Pan nie zrozumiał, bo się pan do niego nie odniósł.

Panie przewodniczący, po pierwsze, niech pan nie kłamie, bo spółki Skarbu Państwa były na poziomie Rady Ministrów i majątek państwowy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, świetnie zarządzany, miały świetne wyniki…

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Po pierwsze, zakreślane były obszary, które będą prywatyzowane a które – nie. Odpowiednie dokumenty były przyjmowane przez Radę Ministrów.

Dzięki m.in. tym spółkom byliśmy najszybciej rozwijającym się państwem w Unii Europejskiej. Dzisiaj państwo czerpiecie z tego korzyści. Myślę, że czas pokaże sprawność waszego zarządzania.

Pan poseł profesor Gawlik zadał pytanie, podtrzymane przeze mnie (zostawmy już tę nieszczęsną PZPR z Czabańskim i Piotrowiczem na czele), pytanie było konkretne, żeby pan (lub kolega, który podpisał się pod projektem) wskazał powody, poparte konkretnymi zapisami w projekcie ustawy, które mają naprawiać sytuację w przedsiębiorstwie – co jest źle i co trzeba naprawić?

Proszę o wskazanie konkretnych przepisów.

Naszym zdaniem projekt ustawy jest wyrzuceniem załogi z partycypacji w zarządzaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowny panie pośle, mówił pan, że czytał uzasadnienie… proszę bardzo, punkt 1 treści: „Istotnym celem dokonywanej zmiany jest profesjonalizacja nadzoru nad działalnością PPL poprzez rezygnację z organów pracowniczych, tj. zbierania delegatów i rad pracowniczych, tworzących samorząd załogi PPL, na rzecz rady nadzorczej powoływanej przez ministra właściwego do spraw transportu spośród osób spełniających standardowe wymagania stawiane członkom rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa. Równocześnie zachowana zostanie dotychczasowa forma działalności tj. przedsiębiorstwo państwowe, co pozwoli na utrzymanie funkcji nadzoru sprawowanego przez ministra właściwego do spraw transportu. Powyższe rozwiązanie jest uzasadnione ze względu na szczególną rolę zdań realizowanych przez PPL”.

Jeżeli przypominamy sobie funkcjonowanie przedsiębiorstw lub spółek, wszędzie są rady nadzorcze, związki zawodowe a archaiczne rozwiązania z PRL-u są czymś, co nie pozwala na profesjonalizację nadzoru nad działalnością PPL.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Potwierdził pan to, o czym mówię – niech pan tylko wskaże co trzeba naprawiać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nigdy nie zaprzeczałem, że trzeba naprawić sposób zarządzania. I tyle.

Co do interpretacji, każdy może mieć inną.

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, będę konsekwentny jeżeli chodzi o pana ocenę archaicznego peerelowskiego stylu zarządzania. Gdyby pan sięgnął do ustawy o przedsiębiorstwie państwowym z 1981 r., to by pan wiedział w jakich okolicznościach ustawa powstawała i co, jeżeli chodzi o zarządzanie podmiotami w naszym kraju, wprowadzała.

Projekt ustawy, który pan podpisuje, przedkłada i reprezentuje ma na celu jedno – wyeliminowanie pracowników z wpływu na jakiekolwiek zarządzanie przedsiębiorstwem i jakąkolwiek kontrolę. Żadna władza w Polsce od 1989 r. na taką decyzję się nie zdecydowała. Nigdy i nikt nie pozbawiał pracowników prawa do wpływania na zarządzanie i kontrolowanie. Jest to społeczny element zarządzania i w tym projekcie tego nie ma.

Projekt ustawy nic nie wnosi do poprawy zarządzania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł ma swoją teorię, mam odmienne zdanie. Mam odmienne zdanie, jak w PRL-u firmy były zarządzane i jak byli traktowani pracownicy.

Pamiętam jak w Radomiu ścieżki zdrowia traktowały pracowników, którzy chcieli mieć jakiś wpływ na to, co się dzieje. Nawet zapisy w ustawach w PRL-u nie dawały żadnych uprawnień, to była kompletna fikcja. Jak Platforma rządziła przez osiem lat, to włos się na głowie jeżył.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panie pośle, pragnę przypomnieć, że przez osiem lat sprawowaliście władzę i bardzo chciałabym przypomnieć jak traktowaliście stronę społeczną.

Jestem (byłam) działaczem związkowym i doświadczyłam waszego traktowania. Przypomnę jak traktowaliście stronę społeczną, gdy np. górnicy manifestowali swoje postulaty. Niestety, absolutnie nie pochylaliście się nad tym. W firmach pracodawcom praliście mózgi jak walczyć ze stroną społeczną a dzisiaj ustawiacie się po stronie strony społecznej i udajecie wielkich obrońców związków zawodowych. Tak się nie godzi.

Panie przewodniczący, proponuje przystąpić do procedowania projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, szanowni państwo, oczywiście pamiętamy strzelanie do górników i różne tego typu działania, które podejmowała Platforma, dzisiaj stroi się w piórka obrońców pracowników. Wyjątkowa hipokryzja.

Panowie już się zgłaszaliście, teraz poproszę stronę społeczną o zabranie głosu.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Przepraszam panie przewodniczący, ale jeszcze się nie zgłaszałem a nie jestem stroną społeczną, tylko posłem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Mam krótkie pytanie.

Słucham dyskusji z najgłębszym zażenowaniem. Pan przewodniczący, jak zwykle, błyszczy kompetencją, zmienia wątki. Pan powiedział o tym, że ustawa ma poprawić zarządzanie w P.P. „Porty Lotnicze” – chciałbym, żeby pan powiedział, na czym ta poprawa ma polegać?

Jak rozumiem, jedyną nowa jakością jest wypchnięcie pracowników z procesu zarządzania i odebranie należnych im praw, nic więcej nie ma. Jeżeli jest cokolwiek więcej, bardzo proszę, aby konkretnie pan na to odpowiedział.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Odpowiedź będzie podczas procedowania ustawy.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Sitarski.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Pięknie…

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, szanowni państwo, proponuję, żeby przejść do procedowania i w trakcie zgłaszać uwagi np. co do składu członków rady nadzorczej i wpływu pracowników na proces zarządzania w przedsiębiorstwie PPL „Porty Lotnicze".

To jest pierwsze czytanie. Uważam, że jesteśmy po to, żeby ewentualne wątpliwości wyjaśnić i zgłosić poprawki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, składam wniosek formalny o przerwanie dyskusji i przejście do dalszego procedowania projektu ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca pozwoli, że oddamy głos stronie pracowników a następnie, jeżeli nie będzie sprzeciwu, przejdziemy do procedowania.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panowie.

Przewodniczący Rady Pracowniczej P.P. „Porty Lotnicze" Cezary Wieński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w pierwszej kolejności chciałbym podziękować tym posłom, którzy wczoraj bardzo późnym wieczorem podjęli działania umożliwiające przedstawicielom strony społecznej obecność na sali, na posiedzeniu Komisji.

Strona społeczna, m.in. ustawowy organ przedsiębiorstwa, funkcjonujący zgodnie z obowiązującą w RP ustawą, nie została poinformowana o tym, że będzie procedowana nowelizacja ustawy dotycząca przedsiębiorstwa. Nie jestem politykiem, więc nie będę tego komentował. Podaję jedynie fakt.

Przechodząc do meritum sprawy, wydaje mi się, że szczególnie pan poseł Gawlik bardzo trafnie zidentyfikował wszystkie zagrożenia, jakie niesie za sobą ten projekt ustawy.

Panie przewodniczący, w pierwszym swoim zdaniu stwierdził pan, że PPL działające na podstawie ustawy podpisanej przez Jaruzelskiego nie przystaje do aktualnej sytuacji. Zgoda, ustawa ma szereg odwołań do podmiotów i uregulowań, które obecnie nie funkcjonują. Tymczasem projekt ustawy absolutnie nie przystaje do dzisiejszej sytuacji, dlatego że proponowane jest zachowanie formuły przedsiębiorstwa państwowego. Funkcjonuje ustawa o przedsiębiorstwach państwowych, która przewiduje całkiem inny ład korporacyjny w przedsiębiorstwie państwowym.

Między wierszami padło, że ustawa nie jest najdoskonalsza. Nie wiem jednak, czy państwo macie świadomość, że ustawa o przedsiębiorstwach państwowych została uchwalona w sierpniu 1981 r. Ustawa była wywalczona przez pierwszą „Solidarność". Ustawa dawała prawa pracownikom – załodze do zarządzania przedsiębiorstwem. Był to szczyt osiągnięć pierwszej „Solidarności".

W uzasadnieniu do projektu ustawy pojawia się sformułowanie „naprawa sytuacji" – w jaki sposób i jaką sytuację ustawa naprawi? W praktyce ustawa likwiduje przedstawicielstwo samorządu. Zatem można domyślać się, że to samorząd stanowi jakiś problem. Z tego, co ja wiem (i część z państwa), organy samorządu nigdy nie stanowiły problemu w działalności zarządczej PPL. Potwierdzają to wyniki kontroli Najwyższej Izby Kontroli z 2015 r., Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z 2017 r. oraz liczne kontrole Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Jeśli kontrole wykazywały jakieś nieprawidłowości to nigdy (podkreślam) nie odnosiły się do działalności organów samorządu, a wręcz przeciwnie, w dokumentach – m.in. w raporcie NIK – było stwierdzenie, że jedynie Zebranie Delegatów i Rada Pracownicza w sposób właściwy wypełniały swoje funkcje nadzorcze.

Kończąc mam ogromną prośbę, aby ustawa była procedowana w sposób przyjęty, przyjęty dobrymi zwyczajami, żeby również organy – przedstawicielstwo załogi miały wpływ na kształt przedsiębiorstwa po zmianie ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zastanawialiśmy się nad tym. Myślę, że w trakcie prac nad projektem będziemy mogli w nowoczesnej formie wypełnić możliwość współdecydowania. Tak jak powiedziałem, będziemy pracować nad tym projektem.

Bardzo proszę, jeszcze głos gościa.

Przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Lotnictwa Cywilnego Marek Żuk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, na wstępie chciałbym wyrazić ubolewanie, że jako załoga – przedstawiciele pracowników, dopiero wczoraj wieczorem dowiedzieliśmy się, że procedowany będzie projekt ustawy. Jest to tym bardziej przykre, że jesteśmy waszymi wyborcami. O tym także trzeba pamiętać.

Jeżeli chodzi o projekt ustawy, wczoraj późnym wieczorem mieliśmy okazję z nim się zapoznać.

Komu ma służyć ten projekt? Ze strony kilkoro posłów na sali padło pytanie o uzasadnienie proponowanych zmian. Z uzasadnienia nie wynika nic (nic światowego), co wskazywałoby na to, że należy zmienić ustawę.

Komu potrzebne są zmiany w tym kształcie? Co zmienia ustawa? Ustawa zmienia to, że 1600 pracowników stawia się na marginesie. Z ustawy wynika, że będziemy tylko wykonywali pracę. W ogóle nas nie ma we współzarządzaniu przedsiębiorstwem. Nawet k.s.h., który dzisiaj został przytoczony, przewiduje udział pracowników we współzarządzaniu przedsiębiorstwem.

Szanowni państwo posłowie, apeluję do was, żebyście pamiętali, że to pracownicy przez wszystkie lata, przy kilku dyrektorach, tworzyli majątek tej firmy, która dzisiaj jest na bardzo wysokim poziomie.

Z pełną odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że obecnie (czego nie ukrywa dyrektor naczelny, pan Mariusz Szpikowski) samorząd pracowniczy przeszkadza mu. Nie ukrywa tego, że współpraca z samorządem jest niemożliwa. Ustawa zmienia, że kompetencje rady pracowniczej, ale w mniejszym zakresie, przejmuje rada nadzorcza, która ma wyłącznie funkcje kontrolne a przyszły prezes otrzymuje niczym nieograniczoną władzę.

Bardzo proszę państwa posłów, pamiętajcie o pracownikach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, był wniosek o zakończenie pierwszego czytania i przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku?

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zatem głosujemy.

Kto jest za zakończeniem dyskusji w części ogólnej i przejściem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, 11 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, tym samym przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Bardzo proszę, czy są uwagi do tytułu ustawy?

Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 1 – Przepisy ogólne. Art. 1 – zgłaszam poprawkę do art. 1, któremu proponuję nadać brzmienie: „Ustawa określa przedmiot działalności, organizację i funkcjonowanie przedsiębiorstwa państwowego „Porty Lotnicze”, zwanego dalej „PPL”.”.

Poprawka polega na skreśleniu dalszej części art. 1 z przedłożenia, tj. sformułowania „utworzonego na podstawie ustawy z dnia 23 października 1987 r….” i tak dalej.

Czy są uwagi do poprawki?

Nie ma, zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tym samym przyjęliśmy poprawkę nr 1, a ponieważ poprawka nadaje nowe brzmienie art. 1, musimy przegłosować zmianę art. 1 w brzmieniu z poprawki.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 1 w nowym brzmieniu? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeden głos wstrzymujący się.

Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 – czy są uwagi do art. 2?

Nie widzę, zatem głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 2 w brzmieniu z przedłożenia?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.
Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
18 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3 – czy są uwagi do art. 3?
Nie widzę uwag, zatem głosujemy.
Kto jest za przyjęciem ar. 3 w brzmieniu z przedłożenia? Proszę o podniesienie ręki.
Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Nie widzę.
Kto wstrzymał się od głosu?
Jeden głos wstrzymujący się.
Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
18 głosów za, brak głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dobrze. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4 – czy są uwagi do art. 4?
Nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem art. 4 w brzmieniu z przedłożenia?
Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Nie widzę.
Kto wstrzymał się od głosu?
Jeden głos wstrzymujący się.
Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
18 głosów za, brak głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5 – czy są uwagi do art. 5?
Nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem art. 5? Proszę o podniesienie ręki.
Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Nie widzę.
Kto wstrzymał się od głosu?
Jeden głos wstrzymujący się.
Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
18 głosów za, brak głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.
Nie wiem, czy mamy przyjmować całe rozdziały? N
ie.
Przechodzimy do rozdziału 2 – art. 6, czy są uwagi do art. 6?
Nie widzę, przechodzimy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem art. 6?
Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?

Nie widzę.
Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
18 głosów za, brak głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 6.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7 – jeśli chodzi o art. 7, zgłaszam poprawkę polegającą na skreśleniu tego artykułu, dlatego, że przedmiot działania PPL jest określony w art. 6 i nie ma potrzeby zapisu w postaci art. 7.
Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):
Trochę po fakcie, ale poddaję pod rozwagę – bbłędem jest zapisywanie przedmiotu działalności wyłącznie w ustawie. Byłoby lepiej, gdyby przedmiot działalności znalazł się w statucie, wtedy można byłoby elastyczniej go kształtować. W innym przypadku zmiana przedmiotu działalność będzie wymagała zmiany ustawy, co jest trochę skomplikowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
To prawda, chociaż przedmiot działalności opisany jest szeroko w art. 6, który przewiduje również rozszerzenie działalności, ale o związaną z lotnictwem i lotniskiem. Przekształcamy „Porty Lotnicze”, ale nie chodzi o diametralną zmianę działalności.
Oczywiście, uwaga pana posła jest bardzo słuszna w przypadku, gdyby miały nastąpić jakieś poważne zmiany. Pewnie wówczas należałoby zmienić ustawę a „Porty Lotnicze” nazywałyby się inaczej.
Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):
Panie przewodniczący, właściwie po fakcie, bo art. 6 już przegłosowaliśmy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Poprawki można zgłosić w drugim czytaniu.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):
Być może należałoby *in fine* dopisać „z zastrzeżeniem przepisu art. 7”.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jest propozycja skreślenia art. 7, więc go nie będzie.
Głosujemy nad propozycją skreślenia art. 7.
Kto jest za poprawką polegającą na skreśleniu art. 7? Proszę o podniesienie ręki.
Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Kto wstrzymał się od głosu?
Nie widzę.
Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
18 głosów za, 1 głos przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Tym samym skreśliliśmy art. 7.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Ponieważ nie ma art. 7, należy z art. 8 usunąć odniesienie do art. 7. Czy są inne uwagi do art. 8?
Nie ma, przegłosujemy art. 8.
Kto jest za przyjęciem art. 8 z drobną zmianą? Proszę o podniesienie ręki.
Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
18 głosów za, brak głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do art. 9?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Adam Niewęgłowski:

Wnioskodawcy zgłosili poprawkę polegającą na skreśleniu ust. 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam poprawkę, ale chciałem zapytać, czy nie ma uwag?

Jeżeli nie ma uwag, chciałem zgłosić poprawkę, polegającą na skreśleniu ust. 2 w art. 9, tj. „warunki i zasady tworzenia oraz funkcjonowanie spółek, o których mowa w ust. 1, określają odrębne przepisy".

Określają to odrębne przepisy, więc zapis jest bardziej edukacyjny niż faktyczny, stąd propozycja jego skreślenia.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Mam propozycję, żeby rozważyć odesłanie do statutu przedsiębiorstwa, bo tam powinny być określone warunki szczegółowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Być może, ale nawet, gdyby to było potrzebne, w tej chwili nie jesteśmy w stanie przygotować takiej poprawki. Być może trzeba przygotować artykuł, który mówi, że PPL może tworzyć spółki i tyle, a zasady określone są w kodeksach.

Myślę, że w tej chwili nie jesteśmy w stanie takiej poprawki przygotować. Jeżeli będzie taka wola, możemy zgłosić poprawkę w drugim czytaniu.

Zasady tworzenia spółek określone są w odrębnych przepisach. Byłoby to zapisywanie tego, co jest w innych ustawach.

Czy są inne uwagi do art. 9?

Nie ma. Głosujemy poprawkę – skreślenie ust. 2.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, 1 głos przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy poprawkę polegającą na skreśleniu ust. 2 w art. 9, przegłosujemy art. 9 ze zmianą.

Kto jest za przyjęciem art. 9 ze zmianą? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, 1 głos przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przyjęliśmy art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Zgłoszono poprawkę polegającą na skreśleniu w art. 10 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazów „zgodnymi z polityką transportową kraju". W związku z tym brzmienie ust. 1 jest następujące: „PPL prowadzi działalność zgodnie z następującymi planami działalności:".

Druga poprawka do art. 10 polega na skreśleniu ust. 4, tj. „Do terminu, o którym mowa w ust. 3, nie wlicza się czasu niezbędnego na wprowadzenie przez PPL korekty

planów". Poprawka wynika z tego, że są terminy, w których korekty trzeba wypełnić. Wydaje się, że zapis jest zbędny.

W pierwszej kolejności głosujemy poprawkę do art. 10 ust. 1.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tym samym przyjęliśmy poprawkę do art. 10 ust. 1, przechodzimy do głosowania drugiej poprawki do art. 10, tj. skreślenie ust. 4.

Kto jest za skreśleniem ust. 4 w art. 10?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

19 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, tym samym skreśliliśmy ust. 4 w art. 10.

Głosujemy całość art. 10.

Kto jest za przyjęciem art. 10 wraz z poprawkami? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosu przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11 – jest propozycja nie zmieniająca zakresu, ale bardziej poprawna legislacyjnie, tj. wyjęcia z ust. 1 pkt 2 i pozostawienie zapisu „sprawozdania finansowego" oraz dodania do art. 11 ust. 1a w brzmieniu: „Do sprawozdania finansowego Prezes PPL jest obowiązany dołączyć opinię biegłego rewidenta i raport z badania za ubiegły rok obrotowy."

Poprawka nie zmienia zakresu merytorycznego, tylko lepiej merytorycznie, legislacyjnie zapisuje przepis.

Czy są uwagi do poprawki?

Nie widzę.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Przepraszam, czy można przeczytać przepis w nowym brzmieniu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przeczytałem.

Byłby to zapis w nowym ust. 1a do art. 11: „Do sprawozdania finansowego Prezes PPL jest obowiązany dołączyć opinię biegłego rewidenta i raport z badania za ubiegły rok obrotowy".

Poprzednio było, że „Prezes PPL jest obowiązany do sporządzenia: sprawozdania finansowego wraz z opinią biegłego rewidenta i raportem z badania za ubiegły rok obrotowy".

To jest to samo, ale poprawniej zapisane.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Punkt 1 pozostaje w tym samym brzmieniu, tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, „…corocznego sprawozdania z działalności PPL".

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Moim zdaniem, sprawozdanie z działalności jest czymś innym niż sprawozdanie finansowe spółki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, tak, dlatego jest pkt 1 „corocznego sprawozdania z działalności PPL", pkt 2 „sprawozdania finansowego", a ust. 1a „Do sprawozdania finansowego Prezes PPL jest obowiązany dołączyć opinię biegłego rewidenta i raport z badania za ubiegły rok obrotowy".

Wszystkie elementy nadal pozostają obowiązkiem. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w poprawce dodawany jest ust. 1a w brzmieniu „Do sprawozdania finansowego Prezes PPL jest obowiązany dołączyć opinię biegłego rewidenta i raport z badania za ubiegły rok obrotowy".

Dotychczasowy zapis pkt 2 jest przenoszony do odrębnego ust. 1a. W związku z tym pkt 1 się nie zmienia, a pkt 2 będzie brzmiał: „sprawozdania finansowego". Potem – na zakończenie ust. 1 – będzie kropka, a następnie dodawany ust. 1a (na roboczo, on będzie…)z treścią, którą pan przewodniczący przeczytał.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka nic nie zmienia, po prostu, jest to lepiej zapisane – obowiązki pozostają te same.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Dziękuję panie mecenasie, teraz zrozumiałem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłoszono również drugą poprawkę do art. 11, tj. skreślenie ust. 4, czyli skreślenie wyrazów „do terminu, o którym mowa w ust. 3, nie wlicza się czasu niezbędnego na wprowadzenie przez PPL korekty sprawozdań"- konsekwentnie, jak w przypadku skreślenia ust. 4 w art. 10. Nie widzę uwag.

Przechodzimy do głosowania poprawek.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej do art. 11? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

19 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy poprawkę pierwszą do art. 11, głosujemy poprawkę drugą polegającą na skreśleniu ust. 4.

Kto z państwa jest za skreśleniem ust. 4 w art. 11?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

19 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy poprawki do art. 11 – głosujemy art. 11 wraz z poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 11 wraz z poprawkami? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

19 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy art. 11 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 3 – Organizacja PPL, oddział 1 – przepisy ogólne, art. 12. Czy są uwagi do art. 12?

Nie widzę, zatem głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 12? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13, czy są uwagi do art. 13?

Do art. 13 zgłoszono poprawkę polegającą na dodaniu nowego brzmienia ust. 3. Było: „Z wnioskiem o zmianę statutu występuje do ministra właściwego do spraw transportu Prezes PPL, po uzyskaniu opinii Rady Nadzorczej.”. Proponuje się nowe brzmienie ust. 3: „Zmiana statutu może nastąpić również na zaopiniowany przez Radę Nadzorczą wniosek Prezesa PPL do ministra właściwego do spraw transportu”.

Proponowany zapis jest lepiej zapisany i mówi o tym, że minister może zmienić statut. Taka zmiana może również nastąpić na wniosek prezesa, po zaopiniowaniu przez radę nadzorczą.

Czy są uwagi do poprawki?

Nie widzę, głosujemy poprawkę do art. 13.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeden głos wstrzymujący się.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy poprawkę do art. 13.

Przegłosujemy art. 13, czy są uwagi do art. 13?

Nie widzę, zatem głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 13 wraz z poprawką? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeden głos wstrzymujący się.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14 – proponuje się zmianę w art. 14 ust 2 polegającą na zastąpieniu wyrazów „zatwierdza Prezes" na „ustala Prezes". Ktoś musi ustalić regulamin – oczywiście, po uzyskaniu pozytywnej opinii rady nadzorczej. Czy są uwagi do poprawki?

Nie widzę, głosujemy poprawkę.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, 1 głos przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy poprawkę.

Głosujemy art. 14 wraz z poprawką.

Kto jest za przyjęciem art. 14 wraz z poprawką? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Jeden głos przeciw.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, 1 głos przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15, w którym mowa o prezesie PPL – czy są uwagi do art. 15?

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam propozycję poprawki do art. 15 ust. 1.

Proponuję nową redakcję art. 15 ust. 1 o treści: „Prezes PPL prowadzi sprawy PPL i reprezentuje PPL na zewnątrz".

Zmiana jest niewielka. Jest to użycie terminologii, która jest zawarta w k.s.h. i nie budzi wątpliwości z punktu widzenia prowadzenia spraw spółki. Obowiązkiem organu, który zarządza przedsiębiorstwem jest prowadzenie jego spraw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam Biuro Legislacyjne, czy ten zapis jest bardziej poprawny niż w projekcie, nie ma znaczenia, czy też jest gorszy zapis – według mnie jest tożsamy.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Biuro Legislacyjne na tym etapie nie widzi specjalnej różnicy w proponowanym brzmieniu.

Należy również wziąć pod uwagę, że nie stosuje się wprost k.s.h., ponieważ nie mamy do czynienia ze spółką prawa handlowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak jest w k.s.h.? „Prowadzi się sprawy", czy „kieruje się działalnością"?

Moim zdaniem, może być tak i tak. Nie wiem, jak jest to zapisane w języku prawniczym, ale chciałbym, żeby operować językiem, który jest w kodeksie (może nie wprost).

Legislator Adam Niewęgłowski:

Decyzja o ostatecznym brzmieniu artykułu należy do Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wiem, panie pośle… proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, k.s.h. używa sformułowania „prowadzenie spraw spółki".

Proszę pana mecenasa o potwierdzenie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Naturalnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam obecnego pana dyrektora o ewentualne znaczenie użycia sformułowania „prowadzenie" lub „kierowanie" – jeżeli nie ma różnicy, możemy przyjąć propozycję pana posła.

Dyrektor naczelny Państwowego Przedsiębiorstwa „Porty Lotnicze" Mariusz Szpikowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest tożsamy zapis i jest dla mnie jak najbardziej do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę innych uwag.

Proponuję przyjąć poprawkę pana posła, jeśli nie ma to żadnego wpływu, zaś pan poseł mówi, że sformułowanie jest bardziej zbliżone do używanego w k.s.h. Proponuję przyjęcie tej poprawki.

Kto jest za przyjęciem poprawki w brzmieniu przedstawionym przez pana posła?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

19 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przyjęliśmy poprawkę do art. 15, czy są inne uwagi do art. 15?

Nie widzę, przechodzimy do głosowania nad całym art. 15.

Kto jest za przyjęciem art. 15 wraz z poprawką? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

19 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Słyszę zgłoszenia poprawek, nie widzę poprawki dotyczącej „opiniowania" a nie „oceny". Czy gdzieś się zagubiła?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowny panie przewodniczący, czy mógłby pan powtórzyć pytanie, bo właśnie dyskutowaliśmy poprawkę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dyskutowaliśmy zmianę zapisu w art. 16, tj. „ocena projektu" na „opiniowanie".

Legislator Adam Niewęgłowski:

Już wyjaśniam.

Rozumiem, że poza poprawkami merytorycznymi jest kilka uwag o charakterze legislacyjnym, o których powiem w pierwszej kolejności a następnie Komisja przejdzie do poprawek merytorycznych.

W art. 16 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 jest mowa o ocenie. Biorąc pod uwagę wcześniejsze przepisy ustawy, należałoby wyraz „ocena" zamienić na wyraz „opiniowanie".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie wymaga poprawki?

Legislator Adam Niewęgłowski:

To nie wymaga poprawki.

W pkt 1,2 i 3 byłby wyraz „opiniowanie". Korzystając z tego, że jestem przy glosie, dodatkowo po pkt 7 należałoby dodać średnik, ale to jest oczywista technika redakcyjna.

Ponadto należy zamienić pisownię rady nadzorczej na wielkie litery w ust. 1 pkt 9 i w ust. 2. Zasadniczo to wszystkie uwagi techniczne, które nie wymagają poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem.

Czy jest zgoda?

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Nie wiem, czy w tej chwili, ale mam poprawkę do wprowadzenia do wyliczenia w art. 16 ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o przedstawienie.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

W art. 16 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia proponuję zapisać: „Do zadań Rady Nadzorczej należy stały nadzór nad działalnością PPL, a w szczególności:..." – wyliczenie pozostaje bez zmian.

Kilka słów uzasadnienia.

W moim przekonaniu, w projekcie ustawy istnieje luka. Żaden z organów nie ma przypisanych kompetencji nadzorczych a one są, w moim głębokim przekonaniu, konieczne do zapisania w tym artykule.

Minister ma tylko kompetencje do kontroli – przypomnę, że nadzór jest pojęciem znacznie szerszym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, rozdział czwarty nosi tytuł „Nadzór nad PPL" i w art. 22 czytamy: „minister właściwy do spraw transportu sprawuje nadzór nad PPL".

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Być może tempo prac nad projektem spowodowało, że panu posłowi umknął zapis.

Czy intencją jest, żeby to była rada nadzorcza? Nadzór jest określony dla ministra.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Uważam, że gdyby nadzór był sprawowany przez radę nadzorczą, byłby bardziej bezpośredni, właściwy i tak dalej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rada nadzorcza ma uprawnienia wynikające z przepisów. Sprawuje nadzór. Jest powoływana przez ministra, czyli jest niejako ramieniem ministra do kontroli i nadzoru. Myślę, że to zbędny zapis.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, moją intencją było wykreślenie nadzoru…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ministra?

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Tak – i przekazanie nadzoru radzie nadzorczej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że spółki i przedsiębiorstwa państwowe powinny być nadzorowane przez ministrów, nawet, jeśli jest organ nadzorczy w postaci rady nadzorczej. Po skreśleniu nadzoru ministra, przedsiębiorstwo byłoby wyjęte spod jurysdykcji państwa.

Nie mogę się zgodzić z taką interpretacją.

Dobrze, ale rozumiem, że pan poseł zgłosił poprawkę. Będziemy ją głosować, ale do art. 16 jest jeszcze poprawka polegająca na skreśleniu w ust. 1 pkt 4. Chodzi o opiniowanie wniosków prezesa dotyczących podziału zysku lub strat. Jest to w odrębnych przepisach. Jest minister, który nadzoruje i wydaje się, że ta kompetencja jest nie w tym miejscu.

Proszę bardzo, są dalsze poprawki do art. 16.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący.

Zgłosiłem trzy poprawki do art. 16. Jeżeli propozycja skreślenia pkt 4 zostanie przyjęta, moja poprawka do ust. 1 stanie się bezprzedmiotowa. Proponuję w niej, aby wyraz „opiniowanie" zamienić na wyraz zatwierdzanie". Moim zdaniem wzmocniłoby to kompetencje rady nadzorczej. Skoro jednak pan przewodniczący sugeruje skreślenie ust. 4, nie ma tematu.

W pkt 5 proponuję zamianę wyrazu „opiniowanie" na wyraz „zatwierdzanie, co w moim przekonaniu zwiększy kompetencje rady nadzorczej.

W pkt 7 mówi się o opiniowaniu regulaminu organizacyjnego. Proponuję wyraz „opiniowanie" zamienić wyrazem „uzgadnianie". Podobnie jak wyżej, to również zwiększy kompetencje rady nadzorczej.

To tyle, tytułem poprawek do art. 16.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, tak, ale regulamin i tak musi być uzgadniany, żeby powstała opinia.

Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy taką konstrukcję, że statut może nadać minister bądź zmiany statutu mogą nastąpić na zaopiniowany przez radę nadzorczą wniosek prezesa do ministra. Gdybyśmy przyjęli proponowany przez pana posła zapis, kłóciłby się z przyjętym przepisem, a rola rady nadzorczej zmieniłaby się w funkcję wykonawczą. Byłoby to mieszanie porządków.

Szanowni państwo, zgłoszono poprawki, głosujemy kolejno. Poprawka do art. 16 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia pan poseł proponuje następującą treść: „Do zadań Rady Nadzorczej należy stały nadzór nad działalnością PPL, a w szczególności:…". Tymczasem w projekcie jest zapis: „Do zadań Rady Nadzorczej należy:…", tj. bez „stałego nadzoru" i „w szczególności". Należy zauważyć, że rada nadzorcza sprawuje stały nadzór, bo od tego jest.

Bardzo proszę, pan poseł chce uzupełnić.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Mylimy dwa porządki – czynności *stricte* nadzorcze rady nadzorczej jako organu nadzorczego z nadzorem ministra, który jest bardziej utożsamiany (przechodząc na grunt kodeksowy) z kompetencjami zarezerwowanymi dla zgromadzenia wspólników, czy walnego zgromadzenia. Ten nadzór jest często określany jako nadzór właścicielski.

Te dwa artykuły nie kolidują ze sobą, proszę wziąć to pod uwagę. Ewentualnie można doprecyzować, że w przypadku ministra chodzi o nadzór właścicielski.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
No tak, ale wynika to z innych przepisów.
Uważam, że wystarczający jest obecny zapis, nakłada obowiązki na radę nadzorczą. Nie widzę potrzeb wpisywania innego zapisu.
Głosujemy.
Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję bardzo.
Kto wstrzymał się od głosu?
Jeden głos wstrzymujący się.
Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
2 głosy za, 16 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo, tym samym Komisja odrzuciła poprawkę.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):
Panie przewodniczący, bardzo proszę wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę.
Przechodzimy do głosowania poprawki polegającej na skreśleniu w art. 16 pkt 4. Jeżeli zostanie przyjęta, poprawka pana posła Sitarskiego będzie bezzasadna.
Proszę bardzo, głosujemy.
Kto jest za poprawką skreślającą w art. 16 ust. pkt 4?
Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Jest jeden głos przeciw.
Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
18 głosów za, 1 głos przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Tym samym skreśliliśmy pkt. 4, zmieni się numeracja kolejnych punktów.
Pan poseł… bardzo proszę o przypomnienie pozostałych poprawek.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):
Poprawka do pkt 4 jest już bezprzedmiotowa. Proszę o poparcie następnej poprawki polegającej na zamianie w pkt 5 wyrazu „opiniowanie" na wyraz „zatwierdzanie".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dobrze. Poprawki były już uzasadniane. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 16 ust. 1 pkt 5? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
2 głosy za, 15 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Odrzuciliśmy poprawkę pana posła. Kolejna poprawka dotyczy pkt 7, w której pan poseł proponuje zamienić wyraz „opiniowanie" na „uzgadnianie".
Pan poseł wycofuje poprawkę?
Dobrze.
Wobec tego poddaję pod głosowanie art. 16 wraz z przyjętą poprawka oraz zmianami legislacyjnymi.
Kto jest za przyjęciem tego artykułu? Proszę o podniesienie ręki.
Dziękuję.

Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto wstrzymał się od głosu?
Nie widzę.
Wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

16 głosów za, 1 głos przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17 – bardzo proszę, pan poseł ma propozycję poprawki.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Zgłaszam poprawkę do art. 17 ust. 2 dotyczącego powoływania rady nadzorczej.

W przedłożeniu jest napisane: „Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw transportu" – proponuję dodać sformułowanie: „w tym minimum dwóch przedstawicieli wskazanych przez pracowników PPL".

Chodzi o to, żeby strona społeczna miała głos w radzie nadzorczej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko nie wiem, czy to jest właściwe miejsce do wpisania tego zapisu. W pierwszej kolejności zastanówmy się, czy to miejsce jest właściwe a, ewentualnie, później będziemy dyskutować nad celowością zapisu.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Pracownicy będą mieli swoich przedstawicieli.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, tak, rozumiemy.

Jest to również postulat załogi, aby w ramach rady nadzorczej byli przedstawiciele załogi. Jak określono maksymalną liczbę członków rady nadzorczej? Trzy do pięciu, przy dwóch członkach załogi parytet byłby zachwiany.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, jeżeli ma być zachwiany parytet, przynajmniej jeden przedstawiciel załogi powinien zasiadać w radzie nadzorczej. W drodze kompromisu proponuję zmienić liczbę przedstawicieli załogi w radzie z dwóch do jednego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie powinniśmy to zapisać, wówczas będzie to obligatoryjne. W innym przypadku minister może, ale nie musi.

Pan poseł się zgłasza, bardzo proszę.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Uważam, że dobrym zwyczajem, podobnie jak w spółkach komunalnych, jest dwóch przedstawicieli załogi.

W związku z tym proponuję zapisać liczbę członków rady nadzorczej od 5 do 7 – jeżeli będzie 7 członków rady nadzorczej, wówczas 2 przedstawicieli załogi będzie stanowiło istotny element, byłby to wyważony kompromis.

Ze wszech miar go polecam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, ale to kosztowny kompromis.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Niestety, ale kompromis musi kosztować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że nie powinniśmy dążyć do nadmiernego rozszerzania ciał kontrolnych, w tym wypadku – rady nadzorczej. To są duże koszty.

Pan poseł zgłosił poprawkę i zmienił na jednego przedstawiciela załogi. Pytałem Biuro Legislacyjne, czy zapis powinien pojawić się w tym miejscu. Być może w tym artykule, ale nie wiem, czy jako ust. 2.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w art. 17 mówi się o radzie nadzorczej. Natomiast wydaje się, że należałoby przeredagować tę poprawkę. Nie byłby to punkt, tylko ustęp o brzmieniu: „Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw transportu, w tym minimum dwóch przedstawicieli…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W tym, minimum, jednego – pan poseł poprawił.

Legislator Adam Niewęgłowski:

…wskazanych przez pracowników PPL".

W tej sekundzie nie mamy przygotowanego takiego opracowania poprawnego językowo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że Komisja da Biuru możliwość poprawienia stylistyki, chodzi o meritum sprawy.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeżeli chodzi o meritum sprawy, art. 17 jest tym miejscem, gdzie należy to zapisać w formie ust. 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie głosujemy poprawkę: „Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw transportu, w tym minimum jednego przedstawiciela załogi".

Mówimy minimum, żeby nie ograniczać, być może minister zdecyduje, że więcej.

Bardzo proszę, kto jest za poprawką?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeden głos wstrzymujący się.

Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

16 głosów za, brak głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tym samym przyjęliśmy poprawkę mówiącą o tym, że w radzie nadzorczej będzie zasiadał minimum jeden przedstawiciel załogi.

Czy są inne uwagi do art. 17?

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Upieram się, żeby zmienić ust. 1.

Może być np. od trzech do siedmiu członków, minister o tym zdecyduje. Moim zdaniem, powinno być dwóch przedstawicieli załogi. Byłoby to najlepsze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, może pan zgłosić poprawkę – teraz… lub w drugim czytaniu.

Teraz już jednak przegłosowaliśmy, ale może pan to zrobić w drugim czytaniu, wtedy ewentualnie będziemy głosować.

Zapis „w tym minimum jednego przedstawiciela" daje możliwość powołania więcej niż jednej osoby z ramienia załogi.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Przepraszam bardzo, *ad vocem*.

Jeżeli minister będzie ograniczony do powołania pięciu członków rady nadzorczej, nie będzie chciał dwóch członków-przedstawicieli załogi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o ewentualną poprawkę.

Głos w dyskusji jest cenny, ale poprawki powinny być zgłaszane na piśmie, żeby je głosować.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Ostatecznie moja poprawka brzmi: „Rada nadzorcza liczy od trzech do siedmiu członków".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze panie pośle, ale prosimy poprawkę na piśmie. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, ponieważ poprawka została doręczona przed chwilą, sugerowaliśmy, żeby pochylić się nad jej redakcją. Rozumiem, że poprawka została przyjęta, natomiast pan przewodniczący mówił o intencji, że chodzi o jednego członka z ramienia załogi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O minimum jednego członka.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Czy jest zgoda szanownej Komisji, wnioskodawcy i pana przewodniczącego, żeby w ust. 1 zapisać: „Rada Nadzorcza liczy od trzech do pięciu, w tym jednego przedstawiciela…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Minimum jednego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

…w tym minimum jednego przedstawiciela wskazanego przez pracowników PPL".

Wówczas ust. 1 brzmiałby: „Rada nadzorcza liczy od trzech do pięciu członków, w tym minimum jednego przedstawiciela wskazanego przez pracowników PPL" a ust. 2 pozostałby w obecnym brzmieniu.

Takie rozwiązanie skonsumowałoby intencje wnioskodawcy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że jesteśmy zgodni.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Poprawka zostanie tak zredagowana i pan poseł będzie uprzejmy ją podpisać.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Chodzi o to, żeby nie pominąć wyrazu „minimum".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 17?

Nie widzę, głosujemy art. 17 z poprawką w brzmieniu zaproponowanym przez pana mecenasa.

Proszę bardzo, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tym samym przyjęliśmy art. 17.

Widzę, że zbliża się godzina 9.00, więc prace będziemy musieli kontynuować po głosowaniach.

Nie wiem, czy państwo chcecie chwilę przed głosowaniami?

Tak, w takim razie ogłaszam przerwę do czasu zakończenia głosowań. Spotykamy się dwadzieścia minut po głosowaniach. Sala zostanie podana SMS-em.

Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, witam po przerwie.

Wznawiam obrady.

Przypominam, że procedowanie zakończyliśmy na art. 17, który został przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18.

Nie ma poprawki.

Czy są uwagi do art. 18?

Nie ma uwag, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 18? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

16 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19, do artykułu jest drobna uwaga.

Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Drobne uwagi redakcyjne.

Proponujemy zastosowanie liczby mnogiej, ponieważ w artykule wymieniono kilka podmiotów, tj. brzmienie: „lub adwokat nie mogą być jednocześnie członkami Rady Nadzorczej" a ponadto wyrazy „rady nadzorczej" należy napisać z wielkiej litery.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli zmiana redakcyjna polegająca na zmianie na liczbę mnogą, tj. nie wymagająca poprawki. Czy są inne uwagi do art. 19?

Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 19? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

16 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20.

Zanim oddam głos Biuru Legislacyjnemu, chciałbym poinformować państwa, do naszej Komisji dołączył pan poseł Witold Czarnecki – przed chwilą został wybrany.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, proponujemy, aby zdanie drugie ust. 3 w art. 20 brzmiało: „W przypadku równej liczby głosów rozstrzyga głos przewodniczącego Rady Nadzorczej", czyli nie „równości głosów", tylko „równej liczby głosów".

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To również nie wymaga poprawki, bo jest to doprecyzowanie zapisu. Czy są inne uwagi do art. 20?

Nie widzę, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 20? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

16 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy art. 20.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21.

Mamy propozycję poprawki, tj. nadania nowego brzmienia art. 21: „Art. 21. 1. Członkom Rady nadzorczej przysługuje wynagrodzenie, które określa minister właściwy do spraw transportu. 2. Członkom Rady Nadzorczej przysługuje zwrot kosztów podróży na terenie kraju, poniesionych w związku z udziałem w posiedzeniach Rady, w wysokości i na warunkach określonych w przepisach dotyczących należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju".

Jest to przeniesienie przepisów, które wynikają z innych ustaw. Chodzi o to, żeby stosować jednobrzmiące przepisy i aby nie było wątpliwości co do zwrotu kosztów i tak dalej, zmiana jest doprecyzowująca.

Czy są uwagi do poprawki?

Nie ma, głosujemy poprawkę do art. 21.

Kto jest za jej przyjęciem?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

16 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, poprawka stanowi nowe brzmienie art. 21.

Zapytam Biuro Legislacyjne, czy trzeba głosować art. 21?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosując poprawkę przyjęliśmy art. 21.

Przechodzimy do rozdziału 4 – Nadzór nad PPL. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi?

Nie widzę, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 22? Proszę o podniesienie ręki.
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
16 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy art. 22.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23 – czy są uwagi do art. 23?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Można, oczywiście.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Uwaga techniczna.
Większość głosowań przechodzi jednogłośnie. Czy nie mógłby pan używać formy „czy jest sprzeciw wobec przyjęcia”?
To tylko taka sugestia z mojej strony.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Myślę, że dotychczasowy sposób specjalnie nie przedłuża procedowania a artykuły powinniśmy przyjmować w głosowaniu. Jesteśmy już blisko zakończenia, jeszcze tylko kilka artykułów.
Głosujemy art. 23, kto jest za przyjęciem art. 23?
Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
14 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Ktoś nam ubył… no, dobrze.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24 – czy są uwagi do art. 24?
Nie widzę, zatem głosujemy.
Kto jest za przyjęciem art. 24?
Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Nie widzę.
Kto wstrzymał się od głosu?
Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:
14 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25 – „Minister właściwy do spraw…” i tak dalej.
Czy są uwagi do art. 25?
Nie widzę, zatem głosujemy.
Kto jest za przyjęciem art. 25? Proszę o podniesienie ręki.
Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Nie widzę.
Kto wstrzymał się od głosu?
Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

14 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 26 – czy są uwagi do art. 26?

Zgłoszono poprawkę polegającą na dodaniu art. 26a. Nie wiem, ale najpierw powinienem chyba przegłosować art. 26?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, najpierw należy przegłosować art. 26.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Najpierw przegłosujemy art. 26 a następnie – poprawkę.

Proszę bardzo, czy są uwagi do art. 26?

Nie ma, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 26?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

14 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W poprawce proponuje się dodanie art. 26a w brzmieniu: „Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy niniejszej ustawy".

Panowie legislatorzy zwrócili uwagę, że powinien być taki zapis.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy uwagę do tytułu rozdziału 5 – proponujemy, żeby tytuł rozdziału brzmiał: „Przepisy dostosowujące i końcowe".

Uwaga nie wymaga poprawki, chodzi tylko o zwrócenie Komisji uwagi. Nie mamy uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie głosujemy poprawkę – jeżeli przyjmiemy poprawkę, to uznamy, że dodaliśmy art. 26a.

Proszę bardzo, kto jest za? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

15 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przyjęliśmy art. 26a.

Przechodzimy do rozdziału 5 – Przepisy dostosowujące i końcowe. Nastąpi zmiana numeracji…

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący, zaszło pewne nieporozumienie – artykuł 26a będzie umieszczony w rozdziale 5 – Przepisy dostosowujące i końcowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Artykuł 26a już przyjęliśmy.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, przyjęliśmy.

Na roboczo przyjęliśmy, że jest to art. 26a, ale jego numeracja się zmieni, będzie to pierwszy artykuł w rozdziale 5. Teraz powinniśmy głosować art. 27.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O brzmieniu „organem właściwym do zakończenia spraw"?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Nie, tego – nie, ta poprawka została wycofana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 27 – wiem, że są jakieś uwag legislacyjne.

Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Uwagi legislacyjne dotyczą ust. 2.

Biuro proponuje następujące brzmienie ust. 2: „Do czasu powołania Prezesa PPL zadania Prezesa PPL wykonuje osoba zajmująca stanowisko Naczelnego dyrektora Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze" utworzonego na podstawie ustawy z dnia 23 października 1987 r. o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze" przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy".

Tłumaczę o co chodzi.

Chodzi o to, żeby nie używać skrótów z ustawy, którą uchylamy. Powinniśmy się posługiwać pełną nazwą. Chodzi również o dyrektora, który był przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy a z chwilą wejścia w życie ustawy przestanie nim być.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie zmienia to zakresu przepisu.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Nie zmienia sensu, tylko jest prawidłowym zapisem legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Prawidłowy zapis, można powiedzieć, że bardziej po polsku.

O ile wiem, zmiany nie wymagają poprawki?

Czy są uwagi do art. 27 lub do zmian?

W takim razie głosujemy art. 27 z zaproponowanymi zmianami legislacyjnymi.

Proszę bardzo, kto jest za?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

16 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przyjęliśmy art. 27 z poprawkami legislacyjnymi.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 28. Zgłoszono poprawkę polegająca na skreśleniu wyrazu „5" (pięciu). Na temat liczby członków rady nadzorczej odbyła się dyskusja. Jest propozycja, żeby skreślić ten wyraz, bo być może będzie trzech lub inna liczba członków rady nadzorczej.

Czy są uwagi do poprawki?

Nie widzę, głosujemy.

Kto jest za skreśleniem wyrazu „5" (pięciu)? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?
Nie widzę.
Kto wstrzymał się od głosu?
Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

17 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Posłowie dochodzą…
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 29.
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący, co do art. 29 mamy uwagi redakcyjne.

W art. 29 nie powinniśmy posługiwać się skrótem ustawy, którą uchylamy, zatem art. 29 w redakcji proponowanej przez Biuro brzmiałby: „1. Znosi się organy przedsiębiorstwa państwowego „Porty Lotnicze" określone w ustawie z dnia 23 października 1987 r. o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze". 2. Wygasają wszelkie uprawnienia przysługujące członkom organów, o których mowa w ust. 1, przysługujące im na podstawie ustawy z dnia 23 października 1987 r. o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze"".

Jednocześnie rezygnujemy w przepisach ze sformułowania „z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy", ponieważ jest jeden dzień wejścia w życie ustawy i przepisy mogą być stosowane tylko od dnia wejścia w życie ustawy. Zatem byłoby to masło maślane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Możemy głosować łącznie jak poprawki legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, w całości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 29 wraz z legislacyjnymi zmianami? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Nie widzę.
Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

17 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, tym samym przyjęliśmy art. 29.
Po art. 29 mamy kilka propozycji.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dodaje się kilka artykułów, które są wymagane, są to przepisy dostosowujące i końcowe.

Po art. 29 proponuje się dodać nowy art. (numeracja zostanie nadana) w brzmieniu: „Wygasają wszelkie pełnomocnictwa udzielone na podstawie art. 18 ustawy z dnia 23 października 1987 r. o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze"".

Na podstawie ustawy, która jest uchylana były wydawane pełnomocnictwa. Dowiedzieliśmy się, że są nadal aktualne. Chodzi o to, żeby przesądzić, iż wszelkie pełnomocnictwa wygasają. Ten artykuł powinien być głosowany oddzielnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, w takim razie przechodzimy do glosowania.

Kto jest za uzupełnieniem projektu ustawy o ten artykuł? Proszę o podniesienie ręki.
Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?
Kto wstrzymał się od głosu?
Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mam propozycję poprawki w brzmieniu: „Przedsiębiorstwo państwowe „Porty Lotnicze" utworzone na podstawie ustawy z dnia 23 października 1987 r. o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze" staje się PPL w rozumieniu niniejszej ustawy".

Poprawka dotyczy zmiany nazwy, która musi być wpisana, jeżeli mamy dokonać zmiany. Będzie to kolejny artykuł po art. 29. W tej chwili numeracja trochę się rozjechała.

Czy są uwagi do artykułu?

Nie widzę, zatem głosujemy uzupełnienie o kolejny artykuł w brzmieniu, które przedstawiłem.

Kto jest za?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Nie widzę.
Kto wstrzymał się od głosu?
Nie widzę.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tym samym przyjęliśmy nową nazwę przedsiębiorstwa „Porty Lotnicze".

Kolejna poprawka polega na dodaniu nowego art. w brzmieniu: „PPL wstępuje we wszelkie prawa i obowiązki, których stroną było przedsiębiorstwo państwowe „Porty Lotnicze" utworzone na podstawie ustawy z dnia 23 października1987 r. o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze"".

Ten zapis jest konieczny, żeby była kontynuacja majątkowa, prawna i wszelkiej działalności, którą PPL prowadziły.

Czy są uwagi do tej propozycji? Nie widzę, zatem głosujemy.
Kto jest za przyjęciem poprawki w tym brzmieniu?
Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozpatrzymy kolejną poprawkę, która bardzo interesowała pracowników, bo byli zaniepokojeni, że zostaną zwolnieni.

Poprawka mówi, że „PPL staje się z mocą prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy z pracownikami przedsiębiorstwa państwowego „Porty Lotnicze" utworzonego na podstawie ustawy z dnia 23 października 1987 r. o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze"".

Podkreślam, że chodzi o kontynuację, aby wszyscy obecni pracownicy przedsiębiorstwa państwowego „Porty Lotnicze" stali się z automatu pracownikami Polskich Portów Lotniczych. Nie ma żadnych wątpliwości, że nikt nie zostanie wykluczony z pracy.

Czy są uwagi do tej poprawki?
Nie widzę, zatem głosujemy.
Kto jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki.
Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?
Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, wobec przyjęcia kilku poprawek numeracja się zmieni.

Obecnie przechodzimy do art. 30 z przedłożenia: „Traci moc ustawa z dnia 23 października 1987 r. o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze"". Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, zatem głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 30? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ostatni artykuł (art. 31) dotyczy wejścia w życie ustawy.

„Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia".

Czy są uwagi?
Nie widzę, zatem głosujemy.
Kto jest za przyjęciem art. 31?
Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Nie widzę.
Kto wstrzymał się od głosu?
Nie widzę.
Wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

18 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze"?

Dziękuję bardzo.
Kto jest przeciw?
Nie widzę.
Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

19 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, tym samym przyjęliśmy ustawę o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze".

Pozostaje nam wybrać posła sprawozdawcę – proponuję panią poseł Ewę Malik. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury?

Nie widzę, zatem uznaję, że Komisja wybrała panią poseł.
Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu i wyczerpaliśmy porządek obrad.
Dziękuję państwu za pracę.
Zamykam posiedzenie Komisji.